

Gemeente Hillegom



Samenwerkingsorgaan <b>HOLLAND RIJNLAND</b>	
Reg.nr.: 07 2376	Class.nr.:
OVb: <i>[handwritten]</i>	Kopie: <i>[handwritten]</i>
22 OKT 2007	
Org.ond.: <i>[handwritten]</i>	Bijl. <i>[handwritten]</i>
Ambt.: <i>[handwritten]</i>	AB/DB <i>[handwritten]</i>

Holland Rijnland  
De heer N.J. Verschuure  
postbus 558  
2300 AN LEIDEN

kenmerk MID/jur/EK/6521  
datum 19 OKT. 2007  
onderwerp aansluiting van Rijnstreekberaad-gemeenten bij Holland Rijnland

Geachte heer Verschuure,

Op 19 juli jongstleden ontving de raad van Hillegom het verzoek van het Dagelijks Bestuur om een standpunt in te nemen over de eventuele aansluiting van het Rijnstreekberaad bij Holland Rijnland.

In de vergadering van 11 oktober jongstleden hebben wij dit verzoek aan de raad voorgelegd en daarbij aan de raad verzocht om in te gaan op de vraag of zij inhoudelijke raakvlakken tussen beide samenwerkingsverbanden ziet en welke aandachtspunten in acht moeten worden genomen als gekozen wordt tot een gezamenlijke inhoudelijke agenda.

De raad heeft zich op het standpunt gesteld dat (nog) geen besprekingen over aansluiting met het Rijnstreekberaad moeten worden aangegaan. Ter verduidelijking van de gedachteswisseling die in de raad heeft plaatsgehad sturen wij u bijgaand het concept verslag van de vergadering dat hierop betrekking heeft. (Het definitieve verslag wordt in de vergadering van 8 november a.s. vastgesteld.)

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact met ons opnemen via mevrouw E. Kingma, telefonisch bereikbaar onder nummer 0252-537287.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders

ing. *[handwritten]* G.P. van Lierop  
secretaris

drs. A. Mans  
burgemeester

Bijlage(n) : verslag vergadering raad Hillegom 11 oktober 2007

Hillegom

| Bezoekadres | Hoofdstraat 115 | T. 0252 53 72 22 | F. 0252 53 72 90 |  
| Postbus 32 | 2180 AA Hillegom | www.hillegom.nl |

Wilt u bij beantwoording alstublieft kenmerk, datum en onderwerp van deze brief vermelden?

## CONCEPT

### Verslag van de openbare raadsvergadering der gemeente Hillegom, gehouden op 11 oktober 2007

---

Aanwezig:  
Voorzitter: de heer A. Mans, burgemeester  
Leden: de dames P. van Andel-van Buggenum (BBH), A. van Dijk (PvdA),  
M.C. van Doorne-Klein (CDA), M.C. van der Erf (PvdA), A. Heemskerk-Rekké  
(BBH), J.A. Ringelberg (VVD), A. van Vliet (GroenLinks) en S. de Wit-  
Hartmann (BBH) en de heren W.J. van Aken (Lijst Wil van Aken), W. de Bock  
(CDA) – later, F.J.M. Evers (BBH), J.G.M. van Griensven (VVD), S.J.F.M. de  
Groot (GroenLinks), A.J. van Heusden (VVD), C.A.A. Jongbloed (VVD),  
J. Möhle (CDA) en D. Wiebes (CDA)  
Afwezig: mevrouw H.N.M. Verhaar (VVD) en de heer J.M. Aarnoudse (PvdA)  
Secretaris: mevrouw P.M. Hulspas-Jordaan, griffier  
Notuliste: mevrouw M.G. van Hees-van Es (Notuleerservice Nederland)

Aanwezige wethouders: de heren G. Kleijheeg, J.G. Weijers en R.C. van Zuijlen

---

#### 1. **Opening**

De voorzitter opent de raadsvergadering om 19.30 uur en heet alle raadsleden, de leden van het college, de ambtelijk medewerker, de vertegenwoordigers van de pers en de belangstellenden op de publieke tribune van harte welkom.

Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Aarnoudse en mevrouw Verhaar. De heer De Bock zal zich later bij de vergadering voegen.

De voorzitter meldt dat er komende dinsdag van 19.00-21.00 uur een grootschalige rampenoefening, ondersteund door de regio, zal worden gehouden bij Draka.

Middels loting wordt mevrouw De Wit aangewezen als eerststemmend lid.

#### 2. **Vaststellen van de agenda**

De voorgestelde agenda zal als leidraad voor deze vergadering dienen.

#### 3. **Spreekgelegenheid ten behoeve van het publiek**

Mevrouw De Vreeze spreekt in over haar recht tot spreken. Zij heeft reeds op 13 september ingesproken over incidenten die zich hebben voorgedaan inzake haar recht tot spreken. Zij verwijt de voorzitter dat getracht is haar het spreekrecht te ontnemen. Ook beklaat zij zich dat zij tijdens het spreekrecht door een raadslid is geïnterrumpeerd. Zij verwijst naar haar schrijven van 4 april 2007. Een afspraak met de voorzitter en de griffier heeft niet geleid tot de door haar gewenste aanpassingen in het verslag. Wel is haar volledige tekst geplaatst in het Witte Weekblad. Vervolgens leest zij de samenvatting voor van haar spreekrecht tijdens de raadsvergadering van 13 september jongstleden. Mevrouw De Vreeze benadrukt dat het spreekrecht een onaantastbaar en onvervreemdbaar recht is waarbij de spreker zelf volledig verantwoordelijk is voor hetgeen er ingesproken wordt. Door de teksten samen te vatten, wordt volgens haar het betoog aangetast. Zij geeft aan meerdere malen getracht te hebben om haar insprekbeurten integraal geplaatst te krijgen maar dat mocht niet baten. Als reden werd aangegeven dat de raad beslist wat er in het verslag wordt geplaatst ondanks het feit dat de raadsleden de oorspronkelijke tekst niet onder ogen krijgen. Tot slot waarschuwt zij de raadsleden om geen besluiten te nemen over zaken waarover zij niet volledig zijn geïnformeerd.

#### 4. **Vragenkwartier**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Wiebes.

De heer Wiebes stelt vragen over de toekomstige ontwikkelingen rondom Schiphol. Hij vraagt of het college op de hoogte is van de inspraakprocedure over twee experimenten namelijk inzake vermindering geluidshinder Schiphol en een eventuele nieuwe vertrekroute langs de noordkant van Hillegom. Daarnaast is er sprake van een ambitieus Deltaplan voor Schiphol. De heer Wiebes vraagt hoe het college wil aansluiten bij de toekomstige discussie over de uitbreiding van Schiphol.

Wethouder Weijers heeft begrip voor de bezorgdheid rondom Schiphol en geeft aan dat dit een belangrijk aandachtsgebied is van het college voor de komende periode. De ontwikkelingen rondom het Deltaplan zullen dan ook nauwgezet gevolgd worden. Ten aanzien van de deelname aan de discussies zal met Lisse en Noordwijkerhout besproken worden hoe wij ons hierin kunnen mengen en hiertoe zal binnenkort een afspraak gemaakt worden met de wethouders in Lisse en Noordwijkerhout. De heer Van Griensven concludeert dat er dus nog niets gedaan is en dat er geen termijn aan gekoppeld is terwijl hij daarnaast opmerkt dat er verschillen in belangen zijn tussen Hillegom, Noordwijkerhout en Lisse. De heer De Groot vervolgt dat tijdens de vorige vergadering door de wethouder is toegezegd dat hij meetpunten zou aanbrengen. Hij vraagt of de wethouder alsnog overweegt zich aan te melden bij de CROS en geeft aan geen voorstander te zijn van de samenwerking in dezen met Lisse en Noordwijkerhout. De heer Van Aken uit zijn teleurstelling over het antwoord van de wethouder. Hij merkt op dat dit onderwerp al vanaf maart een algemeen punt van zorg is voor de raad en hij verzoekt het college zich actiever op te stellen. Hij betreurt het dat de gemeente Hillegom geen lid is geworden van de CROS. De heer Wiebes benadrukt dat zijn vraag alleen betrekking heeft op de recente ontwikkelingen. Wethouder Weijers herhaalt dat het college zich ook zorgen maakt over de ontwikkelingen en dat daarin ook actie zal worden ondernomen maar hij stelt dat de inbreng in de CROS gering is. Er wordt momenteel gewerkt aan de plaatsing van de meetpunten. De heer Van Griensven geeft aan dat zijn vragen niet zijn beantwoord. De voorzitter verwijst voor nadere informatie naar de antwoorden op de schriftelijk ingediende vragen van de heer Van Aken.

Mevrouw Van Doorne verwijst naar een artikel in het VNG-blad over arbeidsmigranten en heeft hierover een drietal vragen. Zij vraagt of het college ervan op de hoogte is dat er landelijke afspraken zijn gemaakt voor huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten en dat die afspraken worden geëvalueerd. Daarnaast vraagt zij of het college meedoet aan de interviewronde en of het college de raad zal informeren over de uitkomsten daarvan.

Wethouder Weijers geeft aan dat het college op de hoogte is van de ontwikkelingen inzake de tijdelijke arbeidskrachten. Dat hierover ook een evaluatie wordt gehouden, wist hij nog niet maar de wethouder zegt toe zich hierin te zullen verdiepen. Momenteel wordt door zes wethouders in de Duin- en Bollenstreek de aanpak van de arbeidsmigranten bekeken en in het volgende overleg zal de wethouder inventariseren hoe mee te doen aan de interviewronde: gezamenlijk of apart. Mevrouw Van Doorne vraagt de wethouder haast te maken met de interviewronde aangezien hiervoor de indieningstermijn eigenlijk al verstreken is. Wethouder Weijers zegt toe hier binnenkort aandacht aan te zullen besteden en de raad te zullen informeren over de uitkomst.

Mevrouw Van Dijk stelt vragen over de keuze van het kunstwerk op het Henri Dunantplein. Zij vraagt naar de stand van zaken en of er sprake was van onregelmatigheden in de procedure of dat alles tot nu toe is gelopen conform de gemaakte afspraken. Ook vraagt zij of er een standaardprocedure is gevolgd voor aanschaf van een kunstwerk in een openbare ruimte en wat de mening van de wethouder is over het functioneren van de procedure. Tot slot vraagt zij of er nog een moment van inspraak komt voor de raadsleden. Wethouder Kleijheeg meldt dat de stand van zaken is dat er een informatieavond is geweest en dat de Kunstcommissie nu een advies voor het college voorbereidt. Dit zal resulteren in een ambtelijk advies dat door het college wordt beoordeeld en hierover zal door het college een besluit worden genomen. Overeenkomstig de procedure komt dit niet in de raad aan de orde. De gevolgde procedure is conform besluit van de raad uit juli 2006 en vooral nog lijkt dit goed te werken. Er is een onregelmatigheid geconstateerd als het gaat om de

bereikbaarheid van de website; de raad is hierover geïnformeerd. De wethouder stelt voor om na onthulling van het beeld – vooralsnog gepland voor augustus 2008 – de gevolgde procedure te evalueren. De heer Van Aken wijst erop dat het eventueel verwijderen van een kunstwerk erg duur blijkt te zijn doordat de kunstenaar afgekocht moet worden. De heer Van Heusden stelt vragen over seniorenwoningen, onder andere in Maartensheem. Hij heeft vernomen dat seniorenwoningen steeds vaker toegewezen worden aan anderen dan senioren. In plan De Marel worden appartementen gebouwd die geschikt zouden zijn voor senioren. Het plan De Marel is al in uitvoering gebracht maar de appartementen voor de senioren nog niet. Dit zijn de enige seniorenwoningen die er vooralsnog zijn gepland en het seniorenplatform heeft herhaaldelijk gewezen op het belang dat er meer seniorenwoningen komen. De heer van Heusden stelt hierover de volgende vragen.

1. Als deze woningen niet meer uitsluitend aan senioren ten goede komen, hoe voorkomt het college dan dat senioren langer op een woning moeten wachten dan wenselijk is?
2. Wat is de gemeentelijke opgave de komende jaren voor seniorenwoningen?
3. Wanneer kunnen de appartementen op zijn vroegst worden opgeleverd?
4. Wat is het beleid van de gemeente inzake toewijzing van de seniorenwoningen en welke afspraken zijn hierover gemaakt met de PAGO?
5. Hoe wordt voorkomen dat bij het betrekken van de seniorenwoningen in Maartensheem door anderen overlast ontstaat voor de oorspronkelijke bewoners?

Wethouder Weijers erkent dat seniorenwoningen aan anderen worden toegewezen maar dit is (nu nog) incidenteel. Daarnaast wijst hij erop dat senioren een hoge prioriteit hebben wanneer zij naar een andere woning willen. De woonvisie geeft aan dat in de periode tot het jaar 2013 er 380 appartementen geschikt voor ouderen zullen worden opgeleverd in diverse complexen. Hij verwacht dat eind 2008 de projecten Elshoek, De Marel en Maronia gerealiseerd zullen zijn. De afspraak met PAGO is dat er jaarlijks circa 55 woningen, geschikt voor senioren, beschikbaar komen. Vooralsnog is hem niets bekend over overlast van andere huurders maar de verantwoordelijkheid hiervoor ligt in eerste instantie bij PAGO. Hij kent het rapport over ouderenhuisvesting voor de komende jaren en hiertoe is eind deze maand een overleg met het seniorenplatform. De heer Van Heusden geeft aan graag de informatie schriftelijk te ontvangen en hierover wellicht een agendavoorstel te zullen doen. Wethouder Weijers zegt toe dit morgen te zullen regelen.

Mevrouw Van Vliet stelt vragen over de asfalteringswerkzaamheden op kruispunten op de N208. Zij vraagt of dit niet kan wachten tot de definitieve aanpassing van de N208 en stelt voor nu slechts die stukken asfalt te herstellen waar het noodzakelijk is zodat er geen kruispunten afgesloten hoeven te worden en kosten bespaard kunnen worden.

Wethouder Van Zuijlen reageert dat er geasfalteerd moet worden aangezien er op een aantal locaties sterke spoorvorming is ontstaan waardoor er onder andere verhoogd slipgevaar is. Er worden nu zo beperkt mogelijke asfaltstukken hersteld maar de gemeente is verplicht om kruispunten af te sluiten tijdens de werkzaamheden. Op de vraag in tweede termijn van mevrouw Van Vliet of er geen andere mogelijkheden zijn - zij begreep uit de Hillegommer dat het om grote stukken gaat - antwoordt wethouder Van Zuijlen ontkennend.

## 5. Vaststellen verslag van 13 september 2007

Tekstueel dient daar waar 'Elsbroek' staat, dit te worden vervangen door 'Elshoek'. De raad stemt in met het wijzigingsvoorstel van de heer Veldhuyzen van Zanten. Met inachtneming van bovenstaande wordt het verslag vastgesteld. Aldus besloten.

Naar aanleiding van het verslag.

De heer Van Aken vraagt, naar aanleiding van pagina 2, wat de status is rondom het seniorenplatform. Wethouder Kleijheeg geeft aan dat hij op 24 september overleg heeft gehad met vertegenwoordigers van het seniorenplatform. Dit verliep prettig en het seniorenplatform was positief over het voorstel van het college. Dit zal aan de raad worden voorgelegd aangezien er een verordening aan vastzit. De wethouder wil ernaartoe werken om per 1 januari of 1 februari te kunnen beginnen met het seniorenpodium.

De heer Van Heusden refereert aan de e-mail van wethouder Weijers over de evaluatie die zou plaatsvinden over Woonzicht en uit zijn teleurstelling over het besluit om hier verder niet op in te gaan. Hij vraagt aan de wethouder of hij zich hierbij neerlegt of dat hij met bondgenoten meer druk zal proberen uit te oefenen op degenen die verantwoordelijk zijn voor het functioneren van Woonzicht.

Wethouder Weijers is ook teleurgesteld dat de evaluatie er nog niet is. De evaluatie zal er in december eindelijk komen en de wethouder zal nogmaals met zijn collega's overleggen hoe hierop meer druk uitgeoefend kan worden.

De heer Van Aken vraagt, naar aanleiding van pagina 5, of het college al in gesprek is met betrokkenen inzake kwekerij Veelzorg aangezien hierover voor einde van het jaar een besluit genomen dient te zijn. Wethouder Weijers geeft aan dat er een aantal varianten is onderzocht door het projectbureau, waaruit er vijf naar voren zijn gekomen maar waarvan geen de voorkeur heeft van de heer Veldhuyzen van Zanten. Afgelopen dinsdag is in het college besloten om een voorstel te maken dat voldoet aan de eisen en wensen van de gemeente en van de heer Veldhuyzen van Zanten, en dit over twee à drie weken in het college te bespreken en vervolgens aan de raad voor te leggen.

Vervolgens wordt de actielijst behandeld.

De actiepunten van de vergaderingen van 11 januari, 8 februari, 8 maart en 10 mei 2007 blijven staan. Het actiepunt naar aanleiding van de vergadering van 12 juli is afgehandeld. De eerste drie actiepunten naar aanleiding van de vergadering van 13 september zijn ook afgehandeld. Het vierde actiepunt blijft staan.

## 6. Ingekomen stukken

Naar aanleiding van de voorstellen van het college in de bundel vraagt de heer Jongbloed om de derde brief onder punt D. – GR KDB, betreffende resultaten tot en met tweede kwartaal 2007 – via de Agendacommissie op de agenda voor de commissie Maatschappij en Bestuur te zetten. De voorzitter verzoekt de heer Jongbloed om hiervoor een agenderingsvoorstel te maken.

Naar aanleiding van het voorstel in het groene mapje, onder D., stelt de heer Van Griensven voor om dit te betrekken bij agendapunt 7 van de vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur op 22 oktober. De voorzitter merkt op dat dit punt inmiddels voor die vergadering staat geagendeerd.

## 7. Aansluiting Rijnstreekberaad bij Holland Rijnland

De voorzitter meldt dat het college voorstelt om Holland Rijnland te laten weten dat er voldoende raakvlakken zijn tussen de beide regio's en dat de gesprekken kunnen starten. In de commissie hebben alle partijen aangegeven zich hierover nog te willen beraden.

De heer Van Aken geeft aan zijn standpunt van de commissievergadering te herzien. Hij ondersteunt het voorstel om de samenwerkingsmogelijkheden te bekijken.

Mevrouw Van Vliet geeft aan dat de fractie van GroenLinks bij haar standpunt blijft hier niets in te zien. In hun ogen is Holland Rijnland al een veel te grote moloch die dan alleen maar groter wordt en waar Hillegom als zelfstandige gemeente ondersneeuwt. Bovendien liggen de gemeentes binnen het Rijnstreekberaad ver weg en de inwoners van onze gemeente zullen weinig of geen profijt hebben uit plannen of ontwikkelingen die daar plaatsvinden. Zij is ook bang dat hierdoor Holland Rijnland een tweede provincie zal worden waar wij als burger geen democratische rechten meer hebben. Mevrouw Van Vliet geeft aan dat GroenLinks meer voorkeur heeft voor samenwerking in de richting van Haarlem.

Mevrouw Van Andel geeft aan dat de BBH de timing ongelukkig vindt en dat de fractie niet is overtuigd van het nut, de noodzaak en de meerwaarde. De BBH kan het voorstel dan ook niet steunen.

De heer Wiebes geeft aan dat het CDA van mening is dat regionale samenwerking goed kan maar ziet geen directe voordelen om het Holland-Rijnlandoverleg te belasten met een nieuwe bestuurlijke ontwikkeling. Er is nu namelijk een groot aantal zaken geïnitieerd en hij wil dit nu niet

doorkruisen met nieuwe bestuurlijke ontwikkelingen. Het CDA wijst het voorstel op dit moment dan ook af.

De heer Van Griensven uit zijn verbazing over de standpuntwijziging van de heer Van Aken. De heer Van Aken benadrukt dat hij aangeeft voorstander te zijn van een inventarisatie van samenwerkingsmogelijkheden en nog niet direct van samenwerking. De heer Van Griensven vervolgt dat de inhoudelijke argumentatie op dit moment vrij zwak is en moet worden aangescherpt, met name op het gebied van ruimtelijke ontwikkeling. Hij zou graag samenwerking zien met het Rijnstreekberaad. Voor dit moment is ook de VVD van mening dat Holland Rijnland al veel zaken heeft op te lossen en adviseert de fractie ook om nu niet over te gaan tot uitbreiding.

Mevrouw Van Dijk geeft aan dat de PvdA winstpunten ziet bij de samenwerking maar zij realiseert zich ook dat de timing nu slecht is. De gewenste daadkracht is op dit moment nog niet voldoende ontwikkeld binnen Holland Rijnland. Het gaat hier echter slechts om een onderzoek naar de mogelijkheden tot samenwerking, datwaarschijnlijk dan pas over enkele jaren tot een concreter samenwerkingsvoorstel zal leiden. Over dit voorstel zal dan nog een besluit worden genomen in de raad. De PvdA wil de gesprekken aangaan en hopelijk voldoet Holland Rijnland over ongeveer twee jaar wel aan onze verwachtingen. Indien dit niet zo is, kan het voorstel dan alsnog worden afgewezen.

De heer Wiebes neemt het voorzitterschap over.

Portefeuillehouder Mans merkt op dat het college zich goed heeft beraden over de situatie met Holland Rijnland en het signaal dat wij willen afgeven. Hij wijst erop dat het er nu om gaat of Holland Rijnland in gesprek gaat over samenwerking met andere gemeentes en niet direct over samenwerking. Hij wijst erop dat er wel degelijk raakvlakken zijn met de gemeentes Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop, zoals woningbouwlocaties en de N207. De body van Holland Rijnland kan daarmee vergroot worden. Ten aanzien van de opmerking dat het nog te vroeg is voor uitbreiding, merkt hij op dat Holland Rijnland tot nu toe de afspraken netjes is nagekomen. Daarnaast is samenwerking van belang en is er slechts sprake van uitbreiding met twee gemeentes. Bovendien hebben onze partners aan de oostkant van Holland Rijnland al relaties met deze gemeentes. Vooral Alkemade heeft belang bij de aansluiting. Als de Holland-Rijnlandgemeentes niet openstaan voor gesprekken zullen Alphen en Nieuwkoop de andere kant op gaan kijken. Het besluit van de raad van vanavond is niet om het Rijnstreekberaad aan te laten sluiten maar om gesprekken aan te gaan en wanneer hieruit blijkt dat samenwerking gewenst is, wordt het verzoek tot samenwerking over een jaar of twee aan de raden van de deelnemende gemeentes voorgelegd. De voorzitter verzoekt de raadsleden meer te kijken naar de kansen en mogelijkheden door deelname van de gemeentes Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop dan naar de bedreigingen.

De heer Mans neemt het voorzitterschap terug.

De voorzitter schorst de vergadering voor een pauze.

De voorzitter heropent de vergadering.

#### *Tweede termijn*

De heer Van Aken verwijst naar pagina 9 van het commissieverslag en merkt op dat hij nu dezelfde argumentatie heeft als in de commissie. Holland Rijnland werkt voor ons nog niet optimaal. Praten over aansluiting van het Rijnstreekberaad kan geen kwaad maar beslissen doen we nog niet. Lijst Wil van Aken gaat dan ook akkoord met dit voorstel.

Mevrouw Van Vliet meldt dat GroenLinks blijft bij het eerder aangegeven standpunt. Zij geeft aan meer te zien in opsplitsing in Bollenstreek, Kennemerland, oostelijke gemeentes en Rijnlandgemeentes. De heer Van Aken vraagt haar hoe het kostenaspect dan geregeld wordt. Mevrouw Van Vliet vraagt zich af of het dan echt wel zoveel meer gaat kosten. Ook de gesprekken die er nu al gevoerd worden, zijn dure gesprekken. Als we eenmaal in gesprek gaan is de weg terug lastig.

Mevrouw Van Andel merkt op dat er verwachtingen gewekt worden wanneer er gesprekken en onderzoeken worden opgestart terwijl dit ook veel geld kost. Aan de andere kant is het inderdaad zo dat hier nog geen definitieve gevolgen aan vastzitten. Timing blijft ook een aandachtspunt. De fractie kan nog niet besluiten.

De heer Wiebes merkt op dat de regio iets extra's moet brengen. Ook hij zou graag de provinciegrens overschrijden want de gemeente Hillegom heeft meer associaties met de gemeentes Haarlemmermeer en Haarlem dan met de gemeentes Alphen aan den Rijn en Nieuwkoop. Daarnaast blijft staan dat het nu een ongelukkig moment is. Het CDA wil de Holland-Rijnlandorganisatie nu niet verder belasten en blijft bij het standpunt: nu niet.

De heer Van Griensven merkt op dat er al gepraat wordt door de verschillende partijen maar door de visie van de gemeenteraden hierover te vragen, wordt een traject ingezet en hij is van mening dat dit traject alleen moet worden ingegaan met het voornemen om tot een fusie te komen. De eerste prioriteit nu is om Holland Rijnland goed te laten functioneren en de ambities binnen Holland Rijnland hebben nu prioriteit. Het is nu nog te vroeg voor een fusie. De VVD steunt dit voorstel niet.

Mevrouw Van Dijk blijft bij het standpunt dat de PvdA er voorstander van is om, met enige terughoudendheid, de gesprekken aan te gaan. Het gaat hier nu om aansluiting van de gemeentes en niet om fusie. De PvdA is, met enige voorzichtigheid, voorstander dat er gesprekken worden opgestart. Mede gezien het feit dat de gemeente Alphen aan den Rijn, door de N207, een directe buur van ons is.

De heer Wiebes neemt het voorzitterschap over.

Portefeuillehouder Mans reageert dat de organisatie van Holland Rijnland professioneler is dan die van het Rijnstreekberaad. Uiteraard zijn er wel veel punten die bij de onderhandelingen aan de orde moeten komen. Wanneer wij hier niet mee instemmen, zal ongetwijfeld het Rijnstreekberaad op zoek gaan naar een andere partner met alle risico's van dien voor ons. Bijna alle fracties hebben aangegeven Holland Rijnland tot succes te willen maken en dit geeft vertrouwen voor de toekomst van Holland Rijnland. De heer Mans geeft aan dat praten en onderzoeken geen kwaad kan, ook zonder het voornemen om tot een fusie te komen. De heer Mans neemt het voorzitterschap weer terug.

De heer De Bock voegt zich bij de vergadering.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort overleg op verzoek van de BBH. De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Van Andel geeft na nogmaals een overweging aan dat het aangaan van gesprekken en onderzoeken verwachtingen wekt en de BBH steunt het voorstel niet.

Met drie stemmen voor (PvdA en Lijst Wil van Aken) en veertien stemmen tegen wordt het voorstel verworpen. Aldus besloten.

Het college zal de uitslag van deze beraadslagingen schriftelijk aan Holland Rijnland meedelen.

## **8. Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland**

De voorzitter geeft aan dat voorgesteld wordt om de gemeenschappelijke regeling te wijzigen. In de commissie is uitgebreid stilgestaan bij het moment waarop dit behandeld wordt. Formeel kan de beslissing hierover nog een maand uitgesteld worden. Inmiddels hebben zich in Leiden belangrijke ontwikkelingen met betrekking tot dit onderwerp voorgedaan.

Mevrouw Van der Erf geeft aan dat de PvdA nog steeds voorstander is van het voorstel en de aanleg van de RijnGouwelijn.

De heer Van Griensven merkt op dat hij zich kan vinden in de argumentatie die in Leiden is opgevoerd. Echter, de insteek was – onder andere aangedragen door Leiden – dat er een tram moest komen, waarvoor gelden zijn gereserveerd, en nu wordt gekozen voor een hoogwaardig openbaarvervoerbinding zodat het toch goedkoper kan worden. De heer Van Griensven voelt zich hierdoor 'bekocht' aangezien deze plannen gezamenlijk zijn gemaakt en dan verwacht mag worden dat alle partijen zich hiervoor optimaal inzetten. In dat kader verontrusten de recente

ontwikkelingen hem. Hij merkt wel op de houding van de PvdA in Leiden in deze situatie zorgelijk te vinden. Voor de VVD is het relevant hoe de situatie in Leiden zich nu verder ontwikkelt en hoe de besluitvorming van de provincie hierover zal zijn en hij stelt in dat kader voor om het besluit hierover een maand vooruit te schuiven.

De heer De Bock is juist van mening dat besloten is om dit traject te lopen en dat wij nu ook moeten laten blijken dat dit doorgezet wordt. Er zullen wel meer moeilijke momenten komen in het besluitvormingstraject. Het CDA wil nu laten blijken dat wij als partner in Holland Rijnland achter de besluitvorming staan. De heer Van Griensven benadrukt dat het hier gaat om een eenmalig besluit dat, gezien de situatie in Leiden, behoorlijk beladen is. De heer De Bock vervolgt dat hieruit blijkt dat de provincie in deze regio activiteiten wil ondernemen en het zou een stimulans zijn wanneer de raden voluit instemmen en hun eigen investering hieraan willen bijdragen. Het CDA is er dan ook voorstander van om nu de beslissing te nemen.

Mevrouw Van Andel vraagt zich af welke voordelen het oplevert wanneer de beslissing wordt uitgesteld. De RijnGouwelijkijn komt er sowieso. De BBH kan nu al beslissen en zal dit voorstel steunen.

De heer De Groot merkt op dat deze investering veel geld kost (430.000 euro). De gezamenlijkheid in Holland Rijnland is nu ver te zoeken, mede gezien de houding en ontwikkelingen in Leiden. Ook over andere investeringen, zoals de Rijnlandroute en de zuidelijke oost-west-verbinding, is al ophef ontstaan. Gedeputeerde Staten en de provincie weten nog niet of zij de bestuurlijke dwang gaan uitoefenen of toch andere afspraken gaan maken met Leiden. Kortom, er is een zeer onduidelijke situatie ontstaan. Om deze reden wil GroenLinks graag de beslissing uitstellen en de verdere ontwikkelingen afwachten.

De heer Van Aken kan zich vinden in de weerzin van Leiden dat er een lightrail door de stad loopt. Hij vraagt hoe het staat met de toezegging dat wij als gemeente een brief naar Leiden zouden sturen waarin wij hen wijzen op hun verantwoordelijkheid ten aanzien van de RijnGouwelijkijn. De heer Van Griensven merkt op dat hiervan weliswaar sprake was middels een motie maar dat die niet is ingediend. De heer Van Aken geeft aan voorstander te zijn van uitstel van de beslissing. De heer Wiebes neemt het voorzitterschap over.

Portefeuillehouder Mans merkt op dat er in Leiden wel een college is maar dat deze geen meerderheid meer vertegenwoordigt. Vanuit de provincie en Gedeputeerde Staten heeft hij wel de indruk gekregen dat de RijnGouwelijkijn er komt. Uiteraard was dit liever in samenwerking met Leiden gedaan. Wij hebben als gemeente Hillegom al vaker beslissingen voor ons uitgeschoven en de heer Mans vindt het niet krachtig overkomen om onze beslissing afhankelijk te maken van ontwikkelingen elders. Wij willen maar een ding: de regionale investeringsstrategie en de realisatie van de vijf projecten. Wij werken keihard aan de ontwikkeling van Greenport en maken daar goede vorderingen in. Het is sterker om nu aan te geven dat wij ook deze projecten willen realiseren. Uiteraard verontrust de situatie in Leiden ons wel. De heer Van Griensven merkt op dat Leiden onze grootste partner is en wil, door de beslissing uit te stellen, de druk voor Leiden op de ketel houden om mee te doen. De heer Mans is juist van mening dat door een besluit te nemen, wij duidelijk aan Leiden kunnen aangeven dat wij ons wél aan de afspraak houden en op die manier druk op de ketel kunnen zetten. De heer Van Griensven vraagt vervolgens hoe krachtig ons besluit is wanneer er in Leiden heftig tegengewerkt gaat worden. De heer Mans reageert dat wij onze eigen verantwoordelijkheid hebben en dat het college van Gedeputeerde Staten helder is in zijn standpunt en dat hij dan ook geen reden ziet om de beslissing uit te stellen. Leiden is medeverantwoordelijk geweest bij het opzetten van de regionale investeringsstrategie en dat gaat om meer dan de RijnGouwelijkijn-west. Het zou jammer zijn wanneer de belangrijke projecten voor onze regio, onze gemeente en onze inwoners op de lange baan worden geschoven. De heer Mans neemt het voorzitterschap weer terug.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort overleg op verzoek van de VVD. De voorzitter heropent de vergadering.

Tweede termijn

De heer Van Griensven geeft aan dat het betoog van de heer Mans de VVD heeft overtuigd en dat de VVD mee zal doen.

Mevrouw Van der Erf heeft niets toe te voegen aan haar standpunt en is verheugd dat de VVD besloten heeft mee te gaan.

De heer De Bock heeft geen aanvulling op zijn eerdere betoog.

Mevrouw Van Andel geeft aan dat de BBH niets heeft toe te voegen.

De heer De Groot blijft bij zijn standpunt dat de situatie toch te onzeker is en dat hij dit voorstel niet steunt.

De heer Van Aken merkt op dat zijn schriftelijk ingediende vraag hierbij ook is beantwoord. Gelet op het feit dat de RijnGouwelijin al bij Alphen aan den Rijn is, kan dit project niet meer gestopt worden. Het kost veel geld maar is niet meer tegen te houden. Lijst Wil van Aken gaat akkoord met het voorstel.

De voorzitter gaat over tot besluitvorming. Met uitzondering van GroenLinks steunen alle partijen het voorstel. Aldus besloten.

## 9. **Besluit overdracht bevoegdheden 2002 / Delegatiebesluit 2007**

De voorzitter geeft aan dat dit onderwerp in de commissie uitgebreid aan de orde is geweest. Het CDA heeft toen aangegeven het voorstel te steunen; de andere fracties wilden zich nog beraden.

Mevrouw Ringelberg refereert aan de vergadering van de commissie Maatschappij en Bestuur en artikel 2 van het voorliggende delegatiebesluit en geeft aan de huidige situatie, waarbij voorgenomen besluiten volgens artikel 19, lid 1 van de Wet op de ruimtelijke ordening (Wro), ter kennis worden gebracht aan de commissie Ruimte en Wonen, te willen continueren. Vormgeving van het behouden van de procedure zoals wij die in Hillegom kenden, is in klein verband geëvalueerd en daaruit bleek dat dit volgens het college juridisch niet mogelijk is. Toch willen de fracties van de VVD, Lijst Wil van Aken en GroenLinks aan burgers situaties kunnen uitleggen waarbij vrijstelling van een bestemmingsplan wordt verleend. Dit kan niet wanneer dit gedelegeerd is aan het college en het is moeilijk uit te leggen aan de burgers dat wij daar als raad geen enkele invloed meer op uitoefenen. Daarom dient de VVD een amendement in en mevrouw Ringelberg leest dit voor. Dit amendement wordt mede ondertekend door Lijst Wil van Aken en GroenLinks (zie bijlage).

De heer Van Aken voegt hieraan toe dat artikel 19, lid 1, sporadisch voorkomt en het van belang te vinden dat de raadsleden hierin dan een beslissende stem hebben. Dit hoeft niet vertragend te werken wanneer het college direct start met het voorwerk zoals altijd. Wellicht dat hiertoe eens een extra raadsvergadering moet worden gehouden maar de burgers hebben het recht dat de raadsleden zich hierover uitspreken.

De heer De Groot merkt op dit een uiterst sympathiek amendement te vinden aangezien eerder door GroenLinks ook al bezwaar is gemaakt tegen vrijstelling van een groot bedrijf. Hij vraagt zich af wat de invloed van de raad nog is wanneer deze bevoegdheid aan het college wordt gedelegeerd en de raad weer een deel van zijn controlerende taak kwijtraakt. Het is essentieel dat de raad uiteindelijk beslist en dat het college vooraf informeert aan de raad.

Mevrouw Van Andel geeft aan het amendement te hebben besproken in de fractie maar is van mening dat met het collegevoorstel er in de praktijk niets verandert aan de manier van werken. Mevrouw Ringelberg merkt op dat de huidige praktijksituatie niet kan worden geëffectueerd en er niet meer vooraf informatie kan worden verstrekt. Mevrouw Van Andel is van mening dat de afspraak wel is dat de commissie vooraf geïnformeerd wordt maar dat de praktijk werkt zoals hier wordt voorgesteld.

De heer De Bock merkt op dat er verwarring is ontstaan over de bevoegdheid. Aanwijzingen geven is bij een gedelegeerde bevoegdheid niet aan de orde. Informatie verstrekken kan altijd. Mevrouw Van Andel vervolgt dat er na dit voorstel in de praktijk niets verandert en vreest dat het vertragend werkt wanneer de bevoegdheid wordt teruggehaald naar de raad. Wel is zij benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op dit amendement. Vooralsnog is de BBH niet voornemens om het amendement te steunen. Mevrouw Ringelberg benadrukt dat zij begrepen heeft dat de raad achteraf wordt geïnformeerd in de nieuwe situatie terwijl de commissie op dit moment nog vooraf wordt geïnformeerd, voordat er een definitief besluit ligt van het college.

De heer De Bock geeft aan dat de CDA-fractie dit voorstel steunt en spreekt vertrouwen uit in het college. In uitzonderingssituaties kan middels het dualisme ingegrepen worden. Het CDA zal het amendement dan ook niet steunen.

Mevrouw Van der Erf wil graag van de wethouder horen hoe de praktische werking is. Vooralsnog wil de PvdA het amendement niet steunen. Verder wijst zij erop dat er de afgelopen jaren geen enkele situatie was waarbij de raad behoefte had om in te grijpen. In dit kader refereert de heer Van Heusden aan de situaties rondom Ruigrok en Al Ansaar.

Mevrouw Van der Erf merkt op dat het daarbij ging om artikel 19, lid 2.

De heer Wiebes neemt het voorzitterschap over.

Portefeuillehouder Mans licht toe dat, als de raad een besluit neemt, dit juridische wel haalbaar moet zijn. Oorspronkelijk voorgenomen amendementen zijn daarom gewijzigd in het voorliggende amendement. De huidige afspraak met betrekking tot artikel 19, lid 1, is dat het college een vóórgenomen besluit voorlegt aan de commissie. Maar in formele zin was dit een genomen besluit. Dit heeft de afgelopen jaren niet geleid tot bijstelling. Wel is er een ander regiem gekomen rondom artikel 19.1-procedures en er is een scheiding gemaakt: artikel 19, lid 1, betreft verzoeken buiten de rode contour, artikel 19, lid 2, binnen de rode contour. Bij sommige projecten, zoals de school, wordt hierop een uitzondering gemaakt. In feite is het voorliggende voorstel conform de huidige praktijk: besluiten worden ter informatie aan de commissie toegezonden. Er is slechts een beperkt aantal projecten dat valt onder artikel 19, lid 1. Een bestemmingsplanprocedure start op initiatief van de gemeente. Bij artikel 19, lid 1, kan het initiatief ook bij een inwoner liggen. De heer Mans wijst erop dat de raad ook verzoeken moet gaan afwijzen. Daarnaast wijst hij erop dat de raad, wanneer deze het besluit neemt, ook partij is wanneer er een bezwaarprocedure wordt gestart waarbij fatale termijnen gesteld kunnen worden. Ook is het verwarrend voor de inwoners; het ene besluit wordt door het college genomen, het andere door de raad. Hij voegt hieraan toe dat de Wet op de ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 wordt gewijzigd en dat daarbij hoogstwaarschijnlijk de artikel 19-procedure wordt gewijzigd. Ten slotte merkt hij op dat de huidige besluiten zijn genomen volgens de huidige procedure. De heer Mans is dan ook van mening dat het niet verstandig is om het amendement aan te nemen maar dat het juridisch wel mogelijk is. Mevrouw Ringelberg vraagt hoe de huidige situatie gehandhaafd kan blijven aangezien er nu een duidelijk andere situatie wordt aangegeven: er wordt achteraf geïnformeerd en niet meer vooraf. Ook benadrukt zij dat bij achteraf informeren de raad niets meer kan doen. De heer Van Aken merkt op dat er geen vertraging in de besluitvorming hoeft op te treden wanneer in de eindfase de beslissing aan de raad wordt voorgelegd.

Portefeuillehouder Mans licht toe dat momenteel het college een besluit neemt met betrekking tot een artikel 19- lid 1-procedure en dat dit besluit ter informatie naar de commissie gaat. Er is geen sprake van een voorgenomen besluit; wanneer een voorgenomen besluit wordt voorgelegd, kan dit juridische problemen geven. Wanneer de raad een bevoegdheid delegeert, mag de raad wel vooraf beleidsregels stellen maar niet in individuele gevallen een zienswijze geven die het besluit kan beïnvloeden.

De heer De Bock vraagt of het klopt dat alle artikel 19.1-procedures die zijn voorgelegd, bij bezwaar zouden kunnen leiden tot herziening van het besluit wanneer de raad hierop gemuteerd had. De heer Mans bevestigt dit. Vervolgens geeft hij aan dat er vertraging kan optreden. Het amendement lijkt hem in de praktijk niet werkbaar omdat het college bij het voorwerk in overleg met de aanvrager de richting bepaalt. Wat als de raad dan een andere richting op wil? Dit komt ook naar de burgers niet efficiënt over. Mevrouw Ringelberg stelt voor om dan werkafspraken te maken over de termijn waarop de raad wordt geïnformeerd.

De heer Mans neemt het voorzitterschap weer over.

De voorzitter schorst de vergadering voor een kort overleg op verzoek van de VVD.

De voorzitter heropent de vergadering.

Mevrouw Ringelberg geeft aan na gedachtewisseling met andere fracties het amendement te willen handhaven en voor dit onderdeel de delegatie niet af te willen geven.

De heer Van Aken stelt dat hij helaas geen andere fracties heeft kunnen overtuigen maar hij blijft het amendement wel ondersteunen en hij voelt er niets voor om met het voorliggende voorstel akkoord te gaan omdat hij niet aangesproken wil worden op door het college genomen beslissingen.

Portefeuillehouder Mans merkt tot slot op dat in de afgelopen jaren in de praktijk is gebleken dat de raad een rol heeft gehad in het voortraject bij grote projecten.

Aangezien het amendement wordt gehandhaafd, wordt hierover gestemd.

Het amendement wordt gesteund door de indieners. Dit betekent zeven stemmen voor en tien stemmen tegen. Het amendement wordt derhalve verworpen. Aldus besloten.

Het voorstel wordt aangenomen met tien stemmen voor en zeven stemmen (VVD, Lijst Wil van Aken en GroenLinks) tegen. Aldus besloten.

**10. Schriftelijk gestelde vragen**

De heer Van Aken heeft inmiddels schriftelijk vragen gesteld met betrekking tot de uitvliegroutes van Schiphol. Deze zullen uiterlijk 2 november worden beantwoord.

**11. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.33 uur en dankt de aanwezigen voor hun bijdrage.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 8 november 2007.

drs. P.M. Hulspas-Jordaan  
griffier

drs. A. Mans  
voorzitter

**AMENDEMENT (verworpen)**

**Onderwerp: Besluit overdracht bevoegdheden 2002 / Delegatiebesluit 2007**

**Ingediend door de fracties van VVD, Lijst Wil van Aken en GroenLinks**

Tekst amendement

In het Delegatiebesluit 2007 worden artikel 2 Vrijstelling bestemmingsplan (artikel 19 eerste lid Wet ruimtelijke ordening) en de daarbij behorende toelichting geschrapt.

Toelichting

De raad is op grond van artikel 19 eerste lid van de Wet op de ruimtelijke ordening (WRO) bevoegd om vrijstelling te verlenen van een geldend bestemmingsplan. De raad kan deze bevoegdheid delegeren aan het college. Delegatie houdt in dat de bevoegdheid wordt overgedragen en dat de raad deze bevoegdheid niet meer zelf kan uitoefenen.

Bij vrijstellingsverzoeken voor ingrijpende afwijkingen willen wij dat de raad, voordat een definitief besluit wordt genomen, zijn oordeel kan geven. Dit kan juridisch niet als de bevoegdheid aan het college wordt gedelegeerd. De Algemene wet bestuursrecht bepaalt namelijk dat na delegatie het geven van aanwijzingen in een concreet geval niet mogelijk is. Daarom hechten wij eraan dat de bevoegdheid tot het beslissen op vrijstellingsverzoeken op grond van artikel 19, eerste lid WRO aan de raad blijft.

## ACTIELIJST GEMEENTERAAD

	Actie verwacht van:
<b>VERGADERING 11 januari 2007</b>	
In de commissie Maatschappij en Bestuur van oktober of november de vorderingen met de implementatie van de Wet inburgering bespreken en de ambities voor 2008.	Wethouder Kleijheeg
<b>VERGADERING 8 februari 2007</b>	
Bij evaluatie verstrekkingsbeleid maatschappelijke ondersteuning (in 2008) specifiek aandacht besteden aan inzet kinderen in de leeftijd van vijf tot twaalf jaar bij huishoudelijke taken.	Wethouder Kleijheeg
<b>VERGADERING 8 maart 2007</b>	
Commissie Ruimte en Wonen informeren over bouwaanvraag tien appartementen hoek Weeresteinstraat en Noorderlaan.	Wethouder Weijers
<b>VERGADERING 10 mei 2007</b>	
De raad middels een aparte notitie per einde dit jaar informeren over de voortgang van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie in haar onderzoeksrapport 'Digitale Dienstverlening Burgers Hillegom'.	Wethouder Van Zuijlen
Eind oktober / begin november de raad informeren over plan van aanpak mortuarium.	Wethouder Weijers
<b>VERGADERING 13 september 2007</b>	
Evaluatie voorbereiden van fractieondersteuning.	Burgemeester Mans en griffier
<b>VERGADERING 11 oktober 2007</b>	
De raad informeren over deelname aan en uitkomsten van het VNG-onderzoek naar huisvesting van tijdelijke arbeidsmigranten.	Wethouder Weijers
De raad een voorstel voorleggen m.b.t. Kwekerij Veelzorg.	Wethouder Weijers