



!Colleges van B & W regio

Leiden: 18 juni 2007
Kenmerk: 07/1584

Contact: M. Hogervorst
Telefoon: (071) 523 90 51
E-mail: mhogervorst@hollandrijnland.net
Bijlage: -

Onderwerp: antwoorden op vragen n.a.v. aangepast verbeterplan registratie RBL

Geachte heer, mevrouw,

In het portefeuillehouderoverleg van 10 mei jl. is gesproken over het verbeterplan registratie schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten van het RBL Holland Rijnland. De bespreking heeft geleid tot het voorleggen van een aangepast verbeterplan aan het Dagelijks bestuur van Holland Rijnland. Het aangepaste verbeterplan is ook aan de portefeuillehouders Onderwijs van Holland Rijnland voorgelegd en hierop hebben de portefeuillehouders van de gemeenten Leiden, Voorschoten, Teylingen, Hillegom en Zoeterwoude expliciet instemmend gereageerd. De portefeuillehouders van de gemeenten Noordwijkerhout, Noordwijk, Lisse en Leiderdorp hebben niet meer apart gereageerd.

Vanuit de gemeenten Alkemade, Katwijk, Oegstgeest en Zoeterwoude zijn echter nog vragen gesteld en opmerkingen gemaakt waarop we bij dezen graag nog ingaan.

Alkemade

1. In de regio Rijnstreek (RMC-gemeente Gouda) betalen de gemeenten niets voor de RMC-functie. (= regionaal meld- en coördinatiepunt)
De RMC-registratie in Nederland is verre van optimaal. Wij verwijzen hiervoor naar de recente onderzoeken van Regioplan, Het Expertise Centrum en Deloitte, die in opdracht van het Ministerie van OCW zijn uitgevoerd (zie: www.voortijdigschoolverlaten.nl).
In de regio Holland Rijnland is voortijdig schoolverlaten een speerpunt van beleid. Gemeenten en andere partijen willen beschikken over een sluitende registratie om het voortijdig schoolverlaten adequaat aan te kunnen pakken. Hiervoor zijn extra investeringen nodig die niet worden bekostigd door het Ministerie van OCW. Een goede registratie van voortijdig schoolverlaters is nodig om hen snel te benaderen voor een herplaatsingstraject. Omdat vele partijen betrokken zijn bij de trajectbegeleiding van voortijdig schoolverlaters in het jongerenloket, is bovendien een volgsysteem gewenst. Hiermee kan de efficiëntie worden bevorderd en de effectiviteit van de interventies worden verhoogd. Daarom wordt gemeenten nu gevraagd hierin te investeren bovenop de door de contactgemeente beschikbaar gestelde middelen voor de RMC-functie.

2. Wat is de onderbouwing van de verdeling van de kosten over RBL/RMC?
*De leerplichtfunctie betreft jeugdigen in de leeftijd tot 18 jaar; de RMC-functie jeugdigen van 18 tot 23 jaar.
De overhead van het RBL komt in de jaarlijkse begrotingen voor 50% ten laste van de leerplichtfunctie en voor 50% ten laste van de RMC-functie. Dit is op basis van de omvang van de ondersteuning die voor beide functies wordt gepleegd.*

Katwijk

1. Het voorstel verandert niet fundamenteel. In principe blijft het voorstel gehandhaafd, alleen is inderdaad de fasering toegepast en de reserve RBL aangesproken. Alleen bij dat laatste punt begrijp ik dat we als gemeenten dat als voorschot moeten zien en weer terug moeten storten? Waarom wordt de reserve hier gewoon niet voor aangewend?
Er volgt dit najaar bij de behandeling van de jaarrekening 2006 van het RBL een voorstel voor de inzet van de reserve. De precieze hoogte en aard van de frictiekosten die gepaard gaan met de inbedding in Holland Rijnland zijn nu nog niet bekend, die worden momenteel ambtelijk in beeld gebracht.
2. De kosten zijn door het uitsmeren over twee jaren iets van € 8.000,-- hoger uitgevallen. Dat lijkt me vergezocht. Of je nu in 2008 een tegenvaller krijgt of in 2009 dat zal toch niet zo heel erg veel uitmaken dat het die € 8.000,-- moet gaan kosten? Over aanschaf en implementatie eind 2008 en begin 2009 is ook met de leverancier te onderhandelen.
De meerkosten hebben betrekking op de externe ondersteuning door de informatiemanager als gevolg van de verlenging van de duur van het project tot 1 januari 2009 in plaats van 1 augustus 2008. Zij hebben geen relatie tot materiële kosten.
3. Ingrado wordt wel heel erg als onafhankelijke normsteller genoemd. Het is gewoon een belangenclub en benchmarking zal meer voor de hand liggen om betrouwbare referentiegegevens te verkrijgen.
Benchmarking zou inderdaad een goed instrument zijn om prestaties te vergelijken. Dit instrument is echter nog niet ontwikkeld voor de leerplicht- en RMC-functie. Het zelf ontwikkelen van een dergelijk instrument is zeer kostbaar en niet voorzien in onze begroting.
4. Het nu al noemen van de 3 fte's voor het HALT-waardig maken van spijbelen is wel erg prematuur. Die discussie moet nog helemaal worden gevoerd. Zo'n voorschot kan je toch liever bespaard worden.
*Het HALT-waardig maken maakt geen onderdeel uit van het voorstel. Als zodanig wordt er ook niet op vooruitgelopen.
Op ambtelijk niveau is vanuit Katwijk echter gevraagd om een inventarisatie van kosten die gemoeid zijn met nog te verwachten maatregelen op het terrein van voortijdig schoolverlaten. Door alle kostenposten op een rijtje te hebben, weten de gemeenten wat het de komende jaren in totaliteit kan gaan kosten en kunnen zij prioriteiten stellen. Hier maakt het HALT-waardig maken van spijbelen onderdeel uit, maar ook bijv. de consequenties van het invoeren van ZAT-teams in het MBO.*
5. Er zou toch ook gekeken worden welk financieel voordeel de gemeenten zouden hebben door het wegvallen van deze taak? Dat kan ik niet terugvinden.
*Holland Rijnland kan het voordeel voor de gemeenten niet berekenen, omdat wij niet precies op de hoogte zijn van de lokale situaties. De eenmalige kosten per gemeente van de conversie van de desbetreffende gemeentelijke leerlingenadministratie naar het registratiesysteem van het RBL bedragen gemiddeld € 3.000,-- tot € 5.000,--.
De jaarlijkse kosten per gemeente voor het gebruik van het registratiesysteem van het RBL variëren, afhankelijk van het aantal leerlingen, van € 4.444,-- (Zoeterwoude) tot € 9.880,-- (Leiden).*

Voor de uitvoering van de leerlingenadministratie zal per gemeente worden nagegaan of er sprake is van een overheveling van personeel en/of van financiële middelen. De kosten voor de uitvoering van de leerlingenadministratie variëren van € 1.771,-- (Zoeterwoude) tot € 16.722,-- (Leiden). Daar staat tegenover dat de gemeenten niet langer de gemeentelijke leerlingenadministratie uitvoeren, hetgeen belangrijke personele en financiële besparingen voor de gemeente oplevert. De gemeenten kunnen de huur van software voor de leerlingenadministratie opzeggen en hebben niet langer te maken met beheers-, licentie- en administratiekosten. Zij behoeven ook geen administratieve inspanning meer te leveren.

6. De fasering levert een acceptabeler investeringsbedrag op voor 2008, maar voor 2009 is het dan nog steeds behoorlijk fors (€ 236.215,--). Het punt wordt dus in iets gematigder vorm doorgeschoven naar 2009, terwijl we natuurlijk ook voor 2009 al kosten hebben voor bijv. (V)SO-ZMOK, wat niet voorzien was.
*De voorgestelde investering is deels te kenmerken als een inhaalslag en is noodzakelijk om het RBL naar behoren te laten functioneren. De investeringen maken het voorts mogelijk om efficiënt te blijven werken en met een betrekkelijk geringe formatie het toenemend aantal meldingen van schoolverzuim en voortijdig schoolverlaten in behandeling te nemen en jeugdigen te herplaatsen.
Het terugdringen van voortijdig schoolverlaten levert - ook voor gemeenten - op de lange termijn veel geld op, zo blijkt uit onderzoek van het Centraal Planbureau (zie: www.voortijdschoolverlaten.nl).
Overigens vallen de kosten voor (V)SO in cluster 4 in 2008 en 2009 voor Katwijk gelukkig een stuk lager uit dan in de PHO-stukken was voorzien.*
7. Inhoudelijk heeft Katwijk geen problemen met overhevelen en zien we ook de meerwaarde ervan, maar de financiële consequenties zouden wat mij betreft over meerdere jaren uitgesmeerd moeten worden. Het zal wel zo zijn dat HR niet mag afschrijven, maar dat levert dan wel dit soort lastige consequenties op. Kortom, probeer het bedrag van 2009 verder uit te smeren.
In de Financiële verordening van Holland Rijnland is vastgelegd dat alleen wordt afgeschreven op meubilair, hardwarekosten en telefooninstallaties. De verordening voorziet niet in afschrijving op uitgaven voor software. Gemeenten kunnen echter zelf binnen hun eigen begroting kiezen voor afschrijven van deze kosten van Holland Rijnland.
8. Het lijkt me raadzaam om bij het speerpunt vsv op korte termijn alle kostenposten op een rijtje te hebben, zodat we weten wat het de komende jaren **in totaliteit** gaat kosten bij de meest ideale situatie en we beleidsmatig daardoor de mogelijkheid hebben om prioriteiten te stellen en/of te kunnen wegstrepen als niet gewenst/ te duur etc.
Zie ons antwoord bij punt 4. Deze kosten waren in beeld gebracht door ambtenaren van Katwijk, Leiden en Holland Rijnland en verspreid onder de AAG-leden. In verband met de fasering in het verbeterplan en de aanpassingen in het financiële plaatje voor VSO ZMOK zal er zo spoedig mogelijk een aangepast overzicht worden opgesteld en verspreid onder de AAG-leden.

Oegstgeest

1. Hoe verhoudt onze gemeentelijke investering zich (nieuw leerplichtadministratiesysteem) zich tot het overhevelen van de leerplichtadministratie?
*Met de afzonderlijke gemeenten zijn of worden afspraken gemaakt over koppeling en overheveling. Om tot overheveling over te gaan, moet eerst worden gekoppeld. De tarieven voor koppeling, respectievelijk overheveling, zijn bekend gemaakt en deze kosten vormen geen onderdeel van het verbetervoorstel.
Overigens heeft de gemeente Oegstgeest geen nieuw systeem aangeschaft, maar kan zij nu inloggen op het systeem van het RBL. Oegstgeest betaalt hiervoor de kosten die gemoeid zijn met koppeling (zie vraag 5. Katwijk).*
2. Voor wat betreft de investering in 2008: akkoord, maar dan wel voor de gemeenten die willen overhevelen.
De voorgestelde investeringen voor 2008 staan los van de overheveling. Ook bij een koppeling blijven zij nodig.
3. M.b.t. 2009: In 2008 opnieuw de tijd nemen om het ambitieniveau te bepalen. Het documentsysteem en leerlingvolgsysteem zijn kostbare aanschaffen. Je zou je moeten afvragen of dergelijke systemen inderdaad intensief gebruikt zullen worden (ervaringen bij andere regio's etc.). Laat het RBL in 2008 eerst starten met centrale leerplichtadministratie, dat gemeenten gefaseerd aanhaken en als dat allemaal goed draait pas een volgende stap te nemen. Waarschijnlijk is dat langer dan een jaar. Je moet niet alles tegelijk willen.
Voor de operationele activiteiten is het van belang dat dossiergegevens flexibel kunnen worden benaderd en dat gegevens elektronisch kunnen worden uitgewisseld met ketenpartners. Denk hierbij ook aan de ketenpartners in het huidige Jongerenloket en de invoering van het Elektronisch Kinddossier en het Elektronisch Leerlingendossier. Uitstel heeft tot gevolg verlies van effectiviteit en efficiëntie.
4. In bijlage 2 wordt melding gemaakt van personele onderbezetting. Bij de start van het RBL is bewust gekozen om onder de norm te zitten, omdat regionaal werken efficiëntie zou opleveren. De norm was/is bedoeld voor als gemeenten zelf apart leerplicht uitvoeren. Nu wordt de norm weer als ijkpunt 'uit de kast gehaald'. Wordt extra formatie nu als besluit behandeld? In de meerkosten voor 2008 en 2009 zijn volgens mij geen kosten voor extra formatie opgenomen. Of komt het RBL met deze kosten in een later stadium opnieuw naar voren?
De vergelijking is niet opgenomen om extra formatie te claimen, maar om te beklemtonen dat om het efficiencyvoordeel te behouden investeringen moeten worden geplaatst.
5. De meerwaarde van een centrale administratie is voor regionaal opererende onderwijsinstellingen natuurlijk aantrekkelijk. Maar wat zijn de gevolgen op personeels- en huisvestingsgebied als het RBL alle leerlingenadministraties heeft overgeheveld? Wat zijn de verwachte structurele kosten daarvan?
*Wij gaan ervan uit dat het RBL door de centralisering efficiënter kan werken en dat er dus minder personeel nodig is dan in de huidige situatie, dan wel dat de registratie kwalitatief zal verbeteren. Een voorlopige berekening van de benodigde personeelsformatie voor de leerlingenadministratie komt uit op circa 3 fte. Vooralsnog worden de kosten hiervan gedekt uit de bijdragen van de gemeenten op basis van de af te sluiten beheerovereenkomsten leerlingenadministratie. De medewerkers zullen worden gehuisvest in de bestaande ruimte van Holland Rijnland.
Tot 1 januari 2009 worden de kosten van koppeling en overheveling per gemeente in rekening gebracht. Deze bedragen zijn bekend gemaakt. Vanaf 2009 vormen zij structureel onderdeel van de begroting van het RBL. Daar staat tegenover dat de gemeenten niet langer de gemeentelijke leerlingenadministratie uitvoeren, hetgeen belangrijke personele en financiële besparingen voor de gemeente oplevert.*

Zoeterwoude

Het stuk is een stuk duidelijker. Dat er wat moet gebeuren is zo klaar als een klontje. Zoeterwoude heeft echter wel zorgen over het draagvlak binnen de sociale agenda-participanten. Liever wat kleine stapjes dan nu een te grote stap waardoor er afvallers komen of dwarsliggers blijven.

Advies is om het hele RBL-gebeuren eens door te spreken met de portefeuillehouders onderwijs. In dat gesprek zouden bespreekpunten kunnen zijn:

- ervaringen met overdracht leerplichtadministratie;
- door het OM gewenste tweesporenbeleid. Het OM wenst en de gemeenten draaien voor de kosten op (3 fte). Ik vind dat het bevoegd gezag (uiteindelijk DB HR) daartoe moet besluiten na advies van de betrokken portefeuillehouders. Het wordt hier zomaar ingefietst;
- relatie eigen leerlingenadministratie en EKD/verwijsfunctie;
- frictiekosten. Waarover gaat het? Ten bedrage van hoeveel?
- free riders;
- keuzen en kosten 2009.

Instemming met het voorstel 2008. Over 2009 nu nog niet beslissen. Dat moet in het PHO goed doorgesproken worden. Voor wat betreft 2007: kan e.e.a. niet gewoon uit de reserve? De eventuele frictiekosten moeten dan bij de bestuursrapportage meegenomen worden en vervolgens bij de rekening (geen idee over wat voor bedragen het gaat).

De suggestie om met de portefeuillehouders eens in den brede over (de toekomstige ontwikkelingen op het terrein van) het RBL te spreken nemen wij graag over. Wij zijn voornemens hiervoor in het najaar een aparte bijeenkomst te organiseren, waar ook raadsleden welkom zijn.

Waar het gaat om het invoeren van het tweesporenbeleid: zie antwoord op vraag 4 van Katwijk. Waar het gaat om aanwending van de reserve: zie antwoord op vraag 1 van Katwijk. Wij achten het verbetervoorstel voldoende onderbouwd. De ramingen voor de voorgestelde investeringen, ook die van 2009, zijn extern getoetst en realistisch bevonden.

Wij achten het voor het functioneren van het RBL van belang dat een meerjarenperspectief wordt geboden. Reden waarom wij ons voorstel handhaven, ook ten aanzien van het begrotingsjaar 2009.

Inmiddels hebben wij overigens van de gemeente Alkemade een brief ontvangen met de mededeling dat het college van Alkemade niet kan instemmen met het aangepaste verbeterplan en het eerst nog in het portefeuillehouderoverleg Sociale agenda van september besproken wil hebben.

De financiële consequenties van het verbeterplan zijn echter reeds verwerkt in de begroting voor 2008 van Holland Rijnland die voorligt in de vergadering van het AB op 27 juni 2007. Derhalve wensen wij dit verbeterplan toch in de vergadering van het AB op 27 juni 2007 te agenderen.

Wij hopen u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens de voorzitter van het portefeuillehouderoverleg Sociale agenda,

M.J. Lamboo
Plv. Secretaris Holland Rijnland