

Gemeente Voorschoten
T.a.v.: AB-leden de heer J.M. Staatsen en mevrouw H. Tjalma-den Oudsten
Postbus 393
2250 AJ VOORSCHOTEN

Leiden: 22 februari 2007
Kenmerk: 07/0583

Contact: Chris de Veer
Telefoon: (071) 523 90 90
E-mail: cdveer@hollandrijnland.net
Bijlage: geen

Onderwerp: Schriftelijke vragen over krantenartikel Leidsch Dagblad

Geachte leden van het Algemeen Bestuur,

Op donderdag 8 februari jongstleden is een artikel verschenen in het Leidsch Dagblad waarin de portefeuillehouder verkeer en vervoer, de heer Glasbeek, geciteerd wordt. Aanleiding voor het artikel was de aanstaande ondertekening van intentieverklaring Rijnlandroute op 12 februari 2007 mede door de Minister van Verkeer en Waterstaat. "Peijs werkt mee aan komst weg" luidde de kop van het artikel.

Naar aanleiding van dit artikel heeft u zes schriftelijke vragen gesteld waarop wij in deze brief zullen reageren.

1. Is de heer Glasbeek correct geciteerd inzake nut en noodzaak?

Op een vraag van een journalist wat de waarde is van een handtekening van een vertrekkend minister heeft de portefeuillehouder geantwoord dat voor het Rijk nut en noodzaak van de Rijnlandroute onomstreden is, gelet op de uitkomst van de door het Rijk uitgevoerde netwerkanalyse, en dat dat ook voor een volgende minister zal gelden.

Het antwoord van de heer Glasbeek is uit deze context gehaald. De bestuurlijke toezegging in het Algemeen Bestuur van 20 december 2006 staat nog steeds: nut en noodzaak van de Rijnlandroute zullen aan de orde komen in de vervolgstudie van de Rijnlandroute.

Dit laat onverlet dat een besluit heeft plaatsgevonden over nut en noodzaak van de Rijnlandroute in het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland op 18 mei 2005 toen de resultaten van de verkenning Rijnlandroute unaniem werden aanvaard. Voor provincie is nut en noodzaak van de verbinding aangetoond, getuige het besluit over de verkenning door Gedeputeerde Staten op 15 september 2005. De Minister van Verkeer en Waterstaat acht nut en noodzaak in ieder geval aangetoond voor het deel A4-A44. In de netwerkanalyse die het ministerie in augustus 2006 heeft uitgebracht wordt deze verbinding aangeduid als 'no regret' maatregel.

De gemeenteraad van Voorschoten heeft aangegeven door het bovenstaande niet te zijn overtuigd en aanvullend onderzoek te wensen, mede gericht op de laatste inzichten betreffende de demografische ontwikkelingen. Dit laatste is toegezegd.

Daarnaast wordt in het kader van de vervolgstudie van de Rijnlandroute een zogenaamde Maatschappelijke Kosten-Batenanalyse (MKBA) gemaakt. Wanneer deze voor alle varianten negatief zou uitpakken, kan gesproken worden over een verbinding die geen maatschappelijk nut heeft en niet noodzakelijk is. Vanwege de resultaten van de verkenning (en de besluitvorming daarover binnen Holland Rijnland en de provincie) is er nu geen aanleiding te veronderstellen dat dit voor alle varianten het geval is.

2. Indien dat het geval is, wat is dan de verhouding van diens uitspraak tot het DB-standpunt in het AB van 20/12/2006, als uitgesproken door het DB-lid Wienen?

Het DB-lid Wienen heeft aangegeven dat nadere procedures in het kader van MIT en Tracé/MER volgen waarna alle opties worden beargumenteerd. Deze opties betreffen de vier nader uit te werken tracédelen waarvan het Korte Vliettracé onderdeel uitmaakt. Dit is in lijn met wat hierboven aangegeven is.

3. Is de heer Glasbeek correct geparafraseerd inzake de waarschijnlijkheid van een tracé door Voorschoten?

In het artikel is een zinsnede opgenomen dat de kans groot is dat de weg ten zuiden van de Leidse Stevenshof wordt aangelegd en daarna door Voorschoten voert. Hiermee is de heer Glasbeek niet geciteerd en heeft de journalist in kwestie een eigen interpretatie gegeven die volledig voor haar eigen rekening is.

Het Algemeen Bestuur en Gedeputeerde Staten van de provincie hebben eerder besloten dat het Korte Vliettracé volwaardig zal worden meegenomen in de planstudie. Een eventuele suggestie die uit het artikel zou spreken dat deze variant minder volwaardig is, is voor verantwoordelijkheid van de journaliste en niet voor die van de heer Glasbeek.

4. Hoe verhouden die uitlatingen zich wederom tot het door de heer Wienen gestelde in meergenoemde AB-vergadering?

In de betreffende vergadering van het Algemeen Bestuur heeft de heer Wienen aangegeven dat het Dagelijks Bestuur het Korte Vliettracé beschouwt als volwaardige variant, wat in lijn is met het bij vraag 3 gestelde.

5. Is onze interpretatie correct, dat de intentieverklaring volstrekt onverlet laat het gewisselde in de AB-vergadering van 20/12/2006 t.a.v. de nut en noodzaakdiscussie en t.a.v. de tracé varianten?

Er is geen tegenstelling tussen intentieverklaring en het gewisselde in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 20 december 2006 ten aanzien van nut en noodzaak en de tracévarianten.

6. Wilt u de heer Glasbeek uitnodigen zich in zijn uitlatingen over dit soort belangrijke en gevoelige onderwerpen te houden aan de door DB en AB uitgezette beleidslijnen om onnodige verwarring en politieke turbulentie te voorkomen?

De heer Glasbeek houdt zich altijd exact aan de door het Dagelijks Bestuur en Algemeen Bestuur uitgezette beleidslijnen, mede omdat hij tot een van de architecten van die lijnen gerekend mag worden. Interpretaties van derden over die beleidslijnen mogen hem niet aangerekend worden.

Wij hopen hiermee de zorg die uit uw brief spreekt, weggenomen te hebben.

Hoogachtend,
het Dagelijks Bestuur
Holland Rijnland,
de secretaris,

R.M. van Netten

de voorzitter

drs. H.J.J. Lenferink

Cc: het Algemeen Bestuur van Holland Rijnland