

## BESLUITENLIJST

Portefeuillehoudersoverleg Bestuur en Middelen d.d. 11 november 2011

<b>Aanwezig:</b>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Alphen aan den Rijn	M.H. du Chatinier	Noordwijkerhout	G. Goedhart
	Hillegom	A.T. van Rijnberk	Oegstgeest	E. Mackay
	Kaag en Braassem	A.J.M. van Velzen	Rijnwoude	A. Latenstein van Voorst - Woldringh
	Katwijk	J. Wiene (voorzitter)	Teylingen	L. van der Zon
	Lisse	B.H.C. Brekelmans	Voorschoten	F.F. Blommers
	Nieuwkoop	F. Buijserd	Voorschoten	J.M. Staatsen
	Nieuwkoop	P. Melzer	Zoeterwoude	E.G.E.M. Bloemen
	Noordwijk	J.P. Lokker		
	Noordwijkerhout	J.C.F. Knapp		
<b>Afwezig:</b>	Alphen aan den Rijn			
	Leiden			
	Leiderdorp			

Nr.	Agendapunt	Voorstel	Advies
01	<b>Opening en vaststelling agenda</b>	Voorstel: vaststellen	Aan de agenda is agendapunt 3a Programmaplan RijnlandRoute in het RIF toegevoegd.
02	<b>Vaststelling besluitenlijst van 20 mei 2011</b>	Voorstel: vaststellen	De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.
03	<b>Mededelingen, ingekomen stukken en uitgaande brieven</b>		geen
03a	<b>Programmaplan RijnlandRoute in het RIF</b> <i>In artikel 8 lid 1 van de Beheersverordening Regionaal Investeringsfonds Holland Rijnland is bepaald dat voor alle RIF-projecten uiterlijk op 1 januari 2012 een programma vastgesteld moet</i>	Voorstel: positief te adviseren ten aanzien van het voorstel om: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van het feit dat een programmaplan voor de RijnlandRoute, conform artikel 8 van de Beheersverordening RIF, momenteel nog ontbreekt</li> <li>2. Het programmaplan vast te stellen na besluitvorming door</li> </ol>	Vanuit Voorschoten wordt er op aangedrongen om bij de uitvoering rekening te houden met de destijds door het Algemeen Bestuur aangenomen motie Jongste. Verzocht wordt om voordat Gedeputeerde Staten in mei een standpunt inneemt overleg met hen te voeren. De voorzitter gaat er vanuit dat dit de bedoeling is. <b>Advies:</b> Het PHO adviseert positief ten aanzien van

	<p><i>zijn. Dat is nu niet mogelijk voor de RijnlandRoute, doordat de besluitvorming in de provincie is verschoven naar mei/juni 2012. Voor de RijnlandRoute is inmiddels een goed onderhandelingsresultaat binnen handbereik, met het Rijk maar ook met de regio. Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten moeten nog een besluit nemen over het voorkeustracé.</i></p>	<p>de provincie over het voorkeustracé voor de RijnlandRoute.</p>	<p>het voorstel.</p>
<p><b>04</b></p>	<p><b>Visienota bestuur en bestuurlijke inrichting</b> <i>In het voorjaar was al bekend dat minister Donner met een visiedocument zou komen over de bestuurlijke inrichting van Nederland. Dat stuk is inmiddels ontvangen. In de gemeente Leiden zijn er in de raad vragen gesteld en beantwoord. Ook dit stuk treft u aan in de bijlagen. Gedeputeerde Staten heeft een brief gestuurd in reactie op het visiedocument van Donner. Deze brief is ook meegezonden en wordt bij de provincie op 26 oktober 2011 ter kennis gebracht aan de commissie Bestuur en Middelen.</i></p> <p><i>Voor dit portefeuillehouderoverleg zijn de volgende vragen van belang om te beantwoorden.</i></p>		<p>Over het algemeen is men van mening dat de reactie van de provincie onvoldoende is. Belangrijk is dat Holland Rijnland zichzelf goed positioneert. Het is voor Holland Rijnland van belang om de ontwikkelingen goed in de gaten te houden.</p> <p>Door de afvaardiging van Nieuwkoop wordt opgemerkt dat het Groene Hart ontbreekt in de notitie van de provincie. Hiervoor wordt aandacht gevraagd. Daarbij is het niet de bedoeling om Holland Rijnland te positioneren als het Groene Hart, maar dient Holland Rijnland wel de belangen van het Groene Hart te behartigen.</p> <p>De voorzitter meldt het Dagelijks Bestuur onlangs op bezoek is geweest bij de gemeente Haarlemmermeer. Zij zitten wat deze casus betreft enigszins in dezelfde positie als Holland Rijnland. Ook Haarlemmermeer vindt de ontwikkelingen bedreigend. Daarnaast is het wellicht ook interessant om met Haarlem op te trekken.</p> <p>Verder zijn allen het er over eens dat Holland</p>

	<p>1. <i>Is de brief van de provincie voldoende om de belangen van de samenwerkende gemeenten van Holland Rijnland veilig te stellen.</i></p> <p>2. <i>Is er nadere actie nodig van het Dagelijks Bestuur/voorzitter om de belangen van de samenwerkende gemeenten van Holland Rijnland beter voor het voetlicht te brengen bij de minister en de provincie.</i></p>		<p>Rijnland een scharnierfunctie heeft tussen de Noordvleugel en de Zuidvleugel. Deze scharnierfunctie dient uitdrukkelijk in beeld te worden gebracht.</p> <p>Naar aanleiding van de uitvoerige discussie wordt het volgende geconcludeerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het gevoel bestaat dat Holland Rijnland niet te afwachtend moet zijn. Er zijn ontwikkelingen gaande. De urgentie vergt dat niet te passief moet worden afgewacht. Holland Rijnland moet in de provincie als één van de gebieden betrokken blijven bij de discussie;</li> <li>2. Holland Rijnland moet samen met Haarlemmermeer en Haarlem als de zuidwestkant van de Noordvleugel bekijken hoe samen op te trekken;</li> <li>3. De vervoersautoriteit lijkt nu in de oude structuur terug te vallen. Vervoer op het niveau van de Randstad is belangrijk. Het gaat nu alleen om het OV, maar mocht het om de gehele infrastructuur gaan, dan moet er goed over nagedacht worden wat, wie en hoe e.e.a. wenselijk is.</li> </ol> <p>Toegezegd wordt dat er een ambitiedocument wordt opgesteld. In een niet te veel omvattende notitie zal kort en helder het krachtenveld waarin Holland Rijnland zich bevindt in beeld worden gebracht.</p>
05	<p><b>Algemene subsidieverordening Holland Rijnland 2012</b> <i>De dagelijkse praktijk van de subsidieverlening binnen Holland Rijnland sloot niet meer volledig aan bij de huidige subsidieverordening.</i></p>	<p>Voorstel: positief te adviseren omtrent het voorstel om de Algemene subsidieverordening Holland Rijnland 2012 vast te stellen.</p>	<p>Verzocht wordt om aan de verordening bepalingen toe te voegen omtrent de hoogte van de te vormen reserves. Daarnaast wordt verzocht om een extra weigeringgrond toe te voegen, waardoor een subsidie kan worden geweigerd wanneer een instelling over voldoende eigen vermogen beschikt.</p> <p><b>Advies:</b> Het PHO adviseert positief ten aanzien van</p>

	<i>Om die reden is de Algemene subsidieverordening 2012 opgesteld. Daarnaast wordt het proces van indienings- en verantwoordingvereisten afhankelijk gesteld van de hoogte van de subsidie.</i>		het voorstel, met in achtneming van de voorgestelde aanpassingen.
<b>06</b>	<b>Aanpassing Financiële verordening, Controleverordening en het Treasurystatuut</b> Aanpassing van de Financiële Verordening, Controleverordening en het Treasurystatuut aan de actuele wet- en regelgeving	Voorstel: <b>positief adviseren ten aanzien van het voorstel om:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Financiële Verordening vast te stellen per 1 januari 2011;</li> <li>2. Financiële Verordening d.d. 20 december 2006 in te trekken;</li> <li>3. Controle Verordening vast te stellen per 1 januari 2011;</li> <li>4. Controle Verordening d.d. 15 december 2004 in te trekken;</li> <li>5. Treasurystatuut vast te stellen;</li> <li>6. Treasurystatuut d.d. d.d. 15 december 2004 in te trekken.</li> </ol>	<p>Vanuit diverse gemeenten zijn opmerkingen gemaakt over de verordeningen. Ambtelijk zal nogmaals bekeken worden welke opmerkingen zullen worden overgenomen. Afgesproken is om in deze besluitenlijst de aanpassingen die aan het Dagelijks Bestuur worden voorgesteld op te nemen.</p> <p>Het Dagelijks Bestuur heeft besloten om de volgende aanpassingen in het voorstel voor het Algemeen Bestuur door te voeren: Het Dagelijks Bestuur is van mening dat in de verordening banken met minimaal een dubbel A status moeten worden opgenomen. Alleen banken met een tripple A status is veel te beperkt. Het bewaren van offertes bij geldleningen is te bureaucratisch en daar moet ook weer op gecontroleerd worden. Dit zal niet worden opgenomen in de verordening. De in het portefeuillehouders Bestuur en Middelen door een gemeente voorgestelde aanpassing van het afschrijvingstermijn voor software wordt niet overgenomen. In het AB-voorstel zal een toelichting op deze voorgestelde wijzigingen worden opgenomen.</p>
<b>07</b>	<b>Rondvraag en sluiting</b>		De heer Blommers merkt op dat voor deze vergadercyclus weer veel nazendingen hebben plaatsgevonden. Dat is jammer, omdat het op deze manier lastig is om de raad betrokken te houden bij de portefeuillehouderoverleggen. Mocht er een discussie gevoerd gaan worden over het al dan niet nazenden

			<p>van vergaderstukken, dan verzoekt hij om deze discussie te voeren in het portefeuillehouderoverleg Bestuur en Middelen.</p> <p>De voorzitter onderschrijft het belang van zo min mogelijk nazenden van stukken, maar in sommige gevallen ontkomt er niet aan.</p>
--	--	--	--