

CONCEPT-BESLUITENLIJST

Portefeuillehoudersoverleg Sociale Agenda 16 juni 2011

Aanwezig:	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>	<i>Gemeente</i>	<i>Naam</i>
	Holland Rijnland Leiderdorp Hillegom Kaag en Braassem Katwijk Leiden Lisse	E. van Oortmerssen-Schutte, voorzitter L. Maat G. Kleijheeg F. M. Schoonderwoerd I.G. Mostert R.A. van Gelderen A.D. de Roon	Noordwijk Zoeterwoude Rijnwoude Teylingen Voorschoten Leiden Holland Rijnland	G. van Duin E.G.E.M. Bloemen M.J. Dresden C.P. van Velzen I.C.J. Adema-Nieuwenhuizen J.J. de Haan M. Hogervorst, secretaris D. Toet P. Duijvensz
Verhinderd:	Teylingen Leiden Alphen aan den Rijn Alphen aan den Rijn	C.M.L. Lambrechts F. de Wit S. Lyczak, H. Opatja M.H. du Chatinier	Nieuwkoop Noordwijk Leiderdorp Noordwijkerhout	L.J. van Ast H.L. Zilverentant B.J.M. de Haas

Nr.	Agendapunt	Advies	Besluit
01	Opening en vaststelling agenda		De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld
02	Nazorg ex-gedetineerden	<p><i>Voorstel:</i></p> <p><i>1) in te stemmen met het voorstel tot regionale samenwerking zoals beschreven in bijgevoegde nota,</i></p> <p><i>en concreet in het verlengde daarvan:</i></p> <p><i>2) de coördinatie van de nazorg over te dragen aan het Veiligheidshuis;</i></p> <p><i>3) de benodigde informatie mbt de (ex-)gedetineerden uit de gemeentelijke systemen door te geven aan het Veiligheidshuis;</i></p> <p><i>4) een gemeentelijke contactpersoon te leveren die zorg draagt voor het verstrekken van deze informatie en het op een gestroomlijnde manier</i></p>	<p>Mw. Van Gelderen geeft een toelichting. Het plan is opgesteld door de gemeenten Leiden, Katwijk en Alphen. Dhr. Kleijheeg, mede namens Lisse, Noordwijk en Noordwijkerhout, geeft aan zich ook verantwoordelijk te voelen voor de opvang van ex-gedetineerden. Vraagt zich af hoe de relatie is met het Veiligheidshuis en op welke kosten de gemeenten in de toekomst moeten rekenen.</p> <p>Mw. Bloemen vindt het een duidelijk verhaal, maar vindt het gezien het aantal ex-gedetineerden in haar gemeente een te zwaar opgetuigde regeling. Er wordt geredeneerd vanuit de beschikbare middelen en niet vanuit een probleem. Er ontbreekt een analyse van de problematiek.</p> <p>Dhr. Van Velzen: Vraagt zich ook af of de regeling niet te</p>

		<p><i>uitvoeren van de betreffende nazorgacties binnen de eigen gemeente;</i></p> <p><i>5) vanuit uw overleg twee portefeuillehouders te leveren die deelnemen in een gezamenlijke stuurgroep nazorg waarin op bestuurlijk niveau het nazorgbeleid van het veiligheidshuis wordt vastgesteld;</i></p> <p><i>6) de regionale samenwerking in september 2012 te evalueren, teneinde te komen tot een besluit over de mogelijkheid tot voortzetten van de regionale samenwerking en de daarbij behorende financiële consequenties.</i></p>	<p>zwaar is aangezet en hoe de financiering na 2012 plaats vindt.</p> <p>Dhr. Mostert: Katwijk heeft al eerder actie ondernomen omdat dat nodig was. Ex-gedetineerden werden niet goed opgevangen. Opvang is nu in Katwijk geregeld. Een regionaal coördinatiepunt is van belang als aanspreekpunt van de PI's. We moeten aan de slag gaan en zo recedive voorkomen.</p> <p>Mw. Adema vraagt zich ook af hoe het na 2012 gaat. Gaat het ook om jeugdigen en veelplegers?</p> <p>Dhr. Schoonderwoerd deelt mee dat het voorstel besproken is in de Rijnstreek. De Rijnstreek heeft hier een andere opvatting over. Kan daar echter nog weinig over zeggen.</p> <p>Mw. Van Gelderen antwoordt: Lastig als we niet weten hoe de Rijnstreek er in staat. Komt de volgende keer terug. Het belang van de coördinatie van de nazorg wordt onderschreven. We zullen het niet onnodig te zwaar optuigen. We moeten ervaring op doen en op basis daarvan de structuur zo nodig aanpassen. Stelt voor wel aan de slag te gaan. Wijst op belang van deelname van alle gemeenten, ook de kleinere. We hebben immers ook te maken met regionaal georganiseerde instellingen. Afstemming vindt al plaats met jeugdzorg t.b.v. de jeugdigen. Over de veelplegers wordt in het stuk al gesproken.</p> <p>De voorzitter vat samen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het voorstel heeft betrekking op de nazorg gedetineerden, niet op jeugdigen en veelplegers. • Er is nog geen zicht op de financiën na 2012 • Analyse doelgroep ontbreekt • Verschil kleine en grote gemeenten • Onduidelijk is hoe de Rijnstreek er in zit. <p>Het geld moet wel worden ingezet. Stelt voor om in ieder geval een uitspraak te doen over de aanstelling van de nazorg coördinator voor vooralsnog 1 jaar.</p> <p>Mw. Van Gelderen wil dat er wel een draagvlak is voor een vervolg.</p> <p>Dhr. Kleijheeg heeft een positieve grondhouding, maar wil wel weten wat de Rijnstreek vindt. Aanstelling voor 1 jaar prima.</p> <p>Dht. Mostert ondersteunt dit voorstel. Dhr. Maat steunt het</p>
--	--	---	---

			<p>voorstel en is groot voorstander van de coördinatie van de zorg.</p> <p>De voorzitter concludeert om Leiden te adviseren: Een nazorgcoördinator tot 1-1-2013 aan te stellen. Dhr. Schoonderwoerd te verzoeken om zo spoedig mogelijk af te stemmen met de Rijnstreek en dit Leiden te laten weten. Als de Rijnstreek niet akkoord is, vervalt het advies en wordt het portefeuillehoudersoverleg hiervan op de hoogte gesteld.</p> <p>Het portefeuillehoudersoverleg gaat akkoord met dit voorstel.</p>
03	Jongerenloket	<p><i>Voorstel:</i> <i>de colleges van Burgemeester en Wethouders en het Dagelijks Bestuur Holland Rijnland te adviseren:</i></p> <p><i>1. In te stemmen met de ondertekening van de Samenwerkingsovereenkomst Jongerenloket Holland Rijnland 2011-2014 met als kern:</i></p> <p><i>a. het Jongerenloket is het eerste aanspreekpunt voor dienstverlening op het gebied van onderwijs en werk voor jongeren tussen de 16 en 27 jaar, waar vanuit de vervolgdienstverlening bepaald wordt;</i></p> <p><i>b. invulling van de poortwachtersfunctie voor de groep jongeren van 18 tot 27 jaar, zodat zo min mogelijk jongeren een beroep doen op een uitkering in het kader van de Wet Investeren in Jongeren (WIJ) en zoveel mogelijk jongeren terug geleid worden naar onderwijs;</i></p> <p><i>c. het uitvoeren van trajectbegeleiding voor de groep jongeren zonder startkwalificatie en zonder inkomensvoorziening;</i></p> <p><i>d. het in nauwe samenwerking met afdelingen werk en inkomen/sociale diensten aanbieden van trajectbegeleiding voor de groep jongeren zonder startkwalificatie met</i></p>	<p>De voorzitter geeft aan, dat het hier gaat om een compromisvoorstel. Het voorstel heeft een lange voorbereidingstijd gekend. Het is van belang, dat nu een besluit genomen wordt.</p> <p>Dhr De Roon geeft namens de ISD gemeenten aan op drie punten bezwaren te hebben:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) De looptijd kan beter gelijk lopen met de voorgestelde invoeringsdatum van de Wet werken naar vermogen, namelijk 1 januari 2013. 2) De ISD gemeenten voelen er niet voor de uitvoering van de WIJ te mandateren. De vraag is hoe voorkomen kan worden dat er frictie ontstaat tussen een advies vanuit het Jongerenloket en de opvatting van de ISD. 3) De onderbouwing van de continuering van de 0,89 FTE die door de ISD geleverd wordt, is te mager. Het kan niet zo zijn, dat de gemeente Leiden en ISD de Bollenstreek evenveel bijdragen. De ISD gemeenten overwegen de personele bijdrage te soppen. <p>Mw Bloemen is van mening, dat de overeenkomst meer een werkprocesbeschrijving is. De vorige overeenkomst was beter van opzet. Mw Bolomen vraagt om een toelichting op de totale gemeentelijke bijdrage van € 171.000.</p> <p>Dhr. Van Velzen vraagt of de gemeentelijke bijdrage nog geïndexeerd wordt en vraagt of er geen financiële</p>

¹ De huidige situatie is, dat personeel vanuit de gemeente Leiden en ISD Bollenstreek wordt gedetacheerd. Dit wordt door de gemeentelijke sociale diensten onderling verrekend. Dit loopt niet via de begroting van Holland Rijnland.

		<p><i>inkomensvoorziening in het kader van de WIJ;</i></p> <p><i>e. de loketfunctie is gevestigd op de Werkpleinen Leiden en Lisse, de back office- en werkzaamheden in het kader van de regionale meld- en coördinatiefunctie voortijdig schoolverlaten (rmc) worden uitgevoerd vanuit de locatie Schuttersveld;</i></p> <p><i>f. regie voor inzet van trajecten voor jongeren, die een inkomensvoorziening hebben, ligt bij de gemeenten.</i></p> <p><i>2. In te stemmen met het ter beschikking stellen van een totaalbedrag van € 840.770.--, te dekken door de inzet van rmc-middelen ter hoogte van €362.490.--, bijdrage sociale zaken in formatie ter hoogte van € 109.810.--¹, bijdrage Actieplan Jeugdwerkloosheid ter hoogte van € 144.000.--, bijdrage gemeenten ter hoogte van € 197.870.-- en bijdrage gemeenten compensabele BTW Actieplan jeugdwerkloosheid ter hoogte van € 26.600.--, voor de exploitatie van het Jongerenloket op jaarbasis.</i></p> <p><i>3. In te stemmen met het continueren van de personele inzet vanuit de gemeente Leiden en Intergemeentelijke Sociale Dienst (ISD) de Bollenstreek ter hoogte van 1,78 FTE ten gunste van het Jongerenloket.</i></p> <p><i>4. In te stemmen met het voor ondertekening voorleggen van deze overeenkomst aan de colleges van Burgemeester en Wethouders en de besturen van de overige betrokken partijen.</i></p>	<p>onzekerheden aan het voorstel verbonden zijn.</p> <p>Dhr. Mostert vraagt zich af of het tegengaan van jeugdwerkloosheid een heftig speerpunt moet blijven in Holland Rijnland verband.</p> <p>Dhr. Mostert geeft aan niet van open einden te houden, GSB middelen ontvangen we niet meer, dan moeten we het ook niet uitgeven. We moeten roeien met de riemen die er zijn.</p> <p>Mw Adema sluit zich aan bij de vraag over de looptijd.</p> <p>Dhr. Maat is positief over het voorstel. In vergelijking met het vorige voorstel is sprake van aanzienlijke verbeteringen.</p> <p>Dhr. Maat kan zich vinden in de einddatum van 1 januari 2014. Het moet niet het doel zijn na twee jaar weer te bakkeleien.</p> <p>Dhr. Schoonderwoerd geeft aan positief tegenover het voorstel te staan. Zijn gemeente zal de gevraagde bijdrage voor het RMC-deel betalen.</p> <p>Dhr. De Haan staat positief tegenover het voorstel, de invulling van de poortwachterfunctie is een belangrijke verbetering. Dhr. De Haan signaleert, dat een belangrijk deel van de financiering incidenteel is. De Actieplan-middelen en de middelen uit de RMC-reserve zijn incidenteel.</p> <p>Dhr. De Haan is van mening, dat we toch deze nieuwe werkwijze moeten invoeren, de VSV cijfers in deze regio zijn hoger dan in vergelijkbare andere regio's.</p> <p>Dhr. de Haan pleit voor verdere vervolgstappen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Met de ROC's moeten duidelijke afspraken gemaakt worden, zodat jongeren op het ROC blijven. • De afstemming met het Jongerenloket Rijnstreek moet geregeld worden. Dhr. De Haan vindt het jammer dat in dit voorstel de stroomlijning met het Jongerenloket Rijnstreek niet geregeld is. • De invulling van de WIJ moet regionaal plaatsvinden. Naar werkgevers is het een goede zaak als gemeenten hier op een vergelijkbare manier mee omgaan. <p>De voorzitter en mw Hogervorst geven naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen aan:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jeugdwerkloosheid blijft een punt, dat vraagt om regionale aanpak. De leerlingen uit de 15 gemeenten
--	--	---	--

			<p>zitten op elkaars scholen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De tegenstrijdigheid in advies tussen Jongerenloket en ISD Bollenstreek wordt opgelost door de inzet van gecombineerde trajecten. De samenwerking tussen Jongerenloket en sociale dienst wordt geïntensiveerd. • Over de inzet van de 1,89 FTE zijn in het verleden afspraken gemaakt door de sociale diensten onderling. Dit is een verrekening op basis van ingezette trajecten. Holland Rijnland is in deze verrekening geen partij. • De bijdrage van de gemeente kon omlaag, omdat kritisch naar de uitgaven gekeken is. Deze calculatie is gebaseerd op reëel in 2010 gemaakte kosten. <p>Dhr De Roon geeft in tweede instantie aan, dat de ISD niet extra wil bijdragen. ISD heeft geen reden om boven in het staatje genoemde bijdrage nog extra bij te dragen. Het Jongerenloket heeft de kans gekregen en ziet geen reden om hier bovenop meer te betalen.</p> <p>Dhr. de Haan geeft aan, dat nu sprake is van een nieuwe taak voor het Jongerenloket, namelijk de brede poortwachtersfunctie. Die voorkomt instroom in de WIJ.</p> <p>Dhr. De Haan zegt dat de ISD nu de capaciteit niet kan terugtrekken, in feite valt dan het kaartenhuis in elkaar.</p> <p>Dhr. De Roon pleit voor een looptijd tot 2013 met een optie tot verlenging.</p> <p>Mw Bloemen vraagt naar de teruggang van € 220.000 naar € 171.000 en vraagt hoeveel er nog in de RMC voorziening opgenomen is.</p> <p>Mw Hogervorst antwoordt op de vragen van mw Bloemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De teruggang van €220.000 naar €171.000 zit in berekening van de overhead van de jongerenloket medewerkers, het kritisch kijken naar de organisatiekosten en de gemaakte rekenfout. • Het Ministerie heeft destijds toestemming gegeven voor het instellen van de voorziening. De voorziening is nog niet geheel uitgeput, als hier voorde looptijd van de overeenkomst, formatie mee bekostigd wordt.
--	--	--	--

			<p>Dhr. de Roon kan leven met de inzet van FTE door ISD de Bollenstreek als blijkt dat de ISD niet meer betaalt. Het moet transparant zijn, hoe verrekening tot stand komt. De voorzitter concludeert, dat het pho met het voorstel kan instemmen en op drie punten aanpassingen formuleert:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) DE overeenkomst moet goed bezien worden op het juiste juridische format 2) De verrekening van de personele inzet van 1,78 FTE moet evenredig en transparant zijn. 3) De looptijd van de overeenkomst is tot 1 januari 2013 met een nadrukkelijke optie tot verlenging. Deze is zo lang als nodig is geelt op de nieuwe regelgeving en maximaal tot 1 januari 2014. <p>De voorzitter geeft aan, dat de aangepaste tekst voor het zomerreces zal langskomen voor een korte reactieronde.</p>
04	a. Vaststelling verslag 18 mei 2011		<p>De terugkoppelingen zoals aangekondigd onder punt 3: Cultuurdag en RCG vergadering vinden plaats in de september vergadering aangezien de Rijnstreekgemeenten niet aanwezig zijn.</p> <p>Punt 5 presentatie resultaten RAS: Mw. Bloemen heeft ook iets gezegd. Mieke weet jij nog wat?</p>
08	<p>a. Mededelingen</p> <p>b. ingekomen stukken, uitgaande brieven en stukken ter kennisneming</p> <p>c. terug-/voortuitblikken externe bestuurlijke overleggen</p>	<p>Wethouder Van Gelderen wil graag met het PHO in gesprek over de vestiging van een asielzoekerscentrum in Holland Rijnland</p>	<p>Mw. Van Gelderen geeft een toelichting: Leiden is na de sluiting van het asielzoekerscentrum 2 jaar geleden op zoek gegaan naar een nieuwe locatie. Deze is niet gevonden. Het COA wil graag kijken of er in de regio een mogelijkheid is. Het gaat om een substantiële vestiging. Mede op verzoek van de Leidse raad vraagt mw. Van Gelderen de medewerking van de regiogemeenten. Leiden blijft zich ook verantwoordelijk voelen voor de zoektocht. Het gaat om minimaal 800 asielzoekers. De eerste vraag is of de bereidheid er is. Als die er is volgen er nadere gegevens. Het gaat om asielzoekers: vluchtelingen, die wachten op een beslissing. Te denken valt b.v. aan grote leegstaande gebouwen.</p> <p>De heer Mosterd geeft aan dat er in Katwijk al een vestiging van een asielzoekerscentrum is. Katwijk is bereid ervaring te delen.</p> <p>Mw. Van Oortmerssen geeft aan dat er in het verleden al een serieuze exercitie is gedaan. Dat heeft niets opgeleverd.</p>

			Afgesproken wordt dat Leiden zorgt voor de benodigde gegevens en dat er in een volgende vergadering een voorstel komt voor een plan van aanpak.
09	Rondvraag en sluiting		Mw. Van Gelderen heeft een aanvraag gehad voor een skate accommodatie in een groot gebouw. Het gaat om een grote ruimte voor een beperkte maar ook weer niet al te korte tijd, b.v. 1 tot 2 jaar. Het verzoek aan de leden van het overleg is om in de eigen gemeente naar mogelijkheden te kijken.